

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ПЕРИОДИЧНО ПОВТАРЯЩИ СЕ ДОСТАВКИ НА ЛЕКАРСТВЕНИ ПРОДУКТИ“ ЗА НУЖДИТЕ НА „СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ“ – ЕАД, открита с Решение № 3-128 от 12.04.2016 г., изменена с Решение № 3-152/26.04.16г., съставен на основание параграф 18 от „Преходните и заключителни разпоредби“ на Закона за обществените поръчки (обн.ДВ, бр.13 от 16.02.2016 г.) и чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП (отм.)

На 26.05.2016 г. в 10:00 часа в Заседателната зала на VI-ти етаж в сградата на „СБАЛ по онкология“ ЕАД, гр. София, ул. „Пловдивко поле“ № 6, в изпълнение на Заповед № 3-172/26.05.16г. на Изпълнителния директор, във връзка с Решение № 3-128 от 12.04.2016 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет - избор на изпълнител на горепосочения обект, се проведе открито заседание на Комисия в състав:

Председател: Ваня Добромирова Василева-Кисьова - старши юрисконсулт „Правен и обществени поръчки“;

Членове:

1. Силвия Георгиева Маринова - юрисконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки“;
2. Калинка Георгиева Станева - магистър-фармацевт, ръководител на Болнична аптека;
3. Димитрина Георгиева Христова - заместник главен счетоводител, Сектор „Финансово счетоводен“;
4. Александър Петков Недялков - магистър-фармацевт, Болнична аптека;

Резервни членове:

1. Цветолюба Георгиева Васева - юрисконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки“;
2. Николай Силвестров Николов - икономист, отдел „Правен и обществени поръчки“;
3. Светослав Георгиев Спиров - счетоводител, отдел ФСО;
4. Евгения Цветанова Йовева - помощник-фармацевт, Болнична аптека;
5. Алексей Андреев Лещански - магистър-фармацевт, Болнична аптека;
6. д-р Виолетка Маринова Венкова - Лекар, медицинска онкология, Отделение “Дневен стационар”.

Поради невъзможност за участие на член от комисията *Силвия Георгиева Маринова*, участие в заседанието взе резервния член *Цветолюба Георгиева Васева - юрисконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки“*; Поради невъзможност за участие на член от комисията *Калинка Георгиева Станева - магистър-фармацевт, ръководител на Болнична аптека*, участие в заседанието взе резервния член *Светослав Георгиев Спиров - счетоводител, отдел ФСО*.

На заседанието не присъстваха представители на участниците. До определеното в Обявлението време за подаване на оферти в деловодството на Болницата са депозирани 12 бр. оферти, както следва:

1. “ЕЙ ЕНД ДИ ФАРМА БЪЛГАРИЯ” ЕАД – вх. № 10-00-396/25.05.16 г. от 09:58 ЧАСА
2. “ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ” ООД - вх. № 10-00-397/25.05.16 г. от 10:15 ЧАСА
3. “ФАРКОЛ” АД № 10-00-398/25.05.16 г. ОТ 10:18 ЧАСА
4. “ФАРМНЕТ” АД № 10-00-401/25.05.16 г. ОТ 10.55 ЧАСА
5. “ПРОФАРМАЦИЯ” ЕООД № 10-00-402/25.05.16 г. ОТ 11.08 ЧАСА
6. “СТИНГ” АД, № 10-00-404/25.05.16 г. ОТ 11.43 ЧАСА
7. “ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД - № 10-00-405/25.05.16 г. ОТ 12.19 ЧАСА
8. „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД - № 10-00-406/25.05.16 г. ОТ 12.52 ЧАСА
9. „МАРИМПЕКС -7“ ЕООД № 10-00-408/25.05.16 г. ОТ 13.05 ЧАСА
10. „СОЛОМЕД“ ЕООД - № 10-00-409/25.05.16 г. ОТ 13.51 ЧАСА
11. „ЕКОФАРМ“ ЕООД - № 10-00-410/25.05.16 г. ОТ 15.01 ЧАСА
12. „МЕДЕКС“ ООД - № 10-00-411/25.05.16 г. ОТ 16.01 ЧАСА

Не са постъпили оферти след крайния срок.

Председателят на Комисията оповести Заповед № 3-172/26.05.16г. След като се запознах с деловодния Списък на подадените оферти, членовете на Комисията попълниха декларации по чл. 35 от ЗОП (отм.).

Председателят на Комисията обяви, че ще отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване в деловодството на СБАЛЮ ЕАД и ще провери наличието на три отделни запечатани плика по обособените позиции, оферирани от участниците, като *най-малко трима* от членовете на комисията и представител на присъстващите участници ще подпишат плик № 3 – предлагана цена, след което Комисията ще отвори плик № 2 *и най-малко трима* от членовете ѝ и представител на присъстващите участници ще подпишат всички документи, съдържащи се в него. След това Комисията ще отвори плик № 1 и ще оповести документите, които той съдържа, и ще разгледа съответствието на представените документи с приложения от участниците списък, съдържащ се в офертите, съгласно разпоредбите на ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, удостоверявайки наличието на три отделни непрозрачни запечатани плика във всяка от подадените оферти с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП (отм.) най-малко трима от членовете на Комисията подписаха плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на всички участници. Липсваха представителите на участниците, които да подпишат плик № 3 на останалите участници.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), Комисията отвори и Пликове № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в тях, бяха подписани най-малко от трима от членовете на комисията. На заседанието не присъстваха представителите на участниците, които да подпишат Плик № 2 на останалите участници.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. трето от ЗОП (отм.), Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците в процедурата. Председателят оповести всички документи, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията. На закритите заседания от 26.05.16 г. до датата на подписване на настоящия протокол **взеха участие всички редовни членове на комисията, които, след като се запознах с деловодния Списък на подадените оферти, попълниха декларации по чл. 35 от ЗОП (отм.).**

Комисията продължи своята работа на закрити заседания в периода от 26.05.16 г. до датата на подписване на настоящия протокол. На първото закрито заседание Председателят запозна членовете на Комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата. Обсъдени бяха въпроси от техническо естество по проверка на офертите.

Взеха се следните решения:

1. Пликовете с надпис „Предлагана цена” бяха предадени на Председателя на Комисията за съхранение.

2. Комисията да провежда редовно своите заседания с цел да бъде спазен определения в заповедта на Изпълнителния директор на „СБАЛ по онкология” ЕАД срок за приключване работата на комисията.

Установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертите, беше направена с оглед изискванията на Закона за обществени поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя. От проверката се констатира следното:

1. Участник № 1: „ЕЙ ЕНД ДИ ФАРМА БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – оферта с вх. № 10-00-396/25.05.16г. постъпила в 09:58 часа, по обособена позиция № 26 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция № 26 от Техническата спецификация, не бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособена позиция № 26.

2. Участник № 2: „ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ“ ООД – оферта с вх. № 10-00-397/25.05.16 г., постъпила в 10:15 часа, по обособена позиция № 6 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция №6 от Техническата спецификация, не бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. **Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособена позиция №6.**

3.Участник № 3 „ФАРКОЛ“ АД - оферта с вх. № 10-00-398/25.05.16 г., постъпила в 10:18 часа, по обособени позиции №№ 3, 13 и 23 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция № 3 от Техническата спецификация, не бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. **Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособена позиция № 3.**

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция № 13 от Техническата спецификация, бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, както следва:

3.1. Разрешение за употреба на лекарствения продукт в страната, издадено по реда на ЗЛПХМ или по реда на Регламент /ЕО/ № 726/2004г. (РУ): Комисията констатира, че участникът не е представил РУ съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.2., и в документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т.10.2. за подпозиции, както следва:

3.1.1. За подпозиции №№ 13.1.-№ 13.9. включително и за подпозиции №№ 13.28.-№ 13.30. включително не е представено разрешение за употреба на лекарствения продукт (копие).

3.1.2. За подпозиция № 13.10. участникът представя безсрочно РУ на притежател „Frezenius Kabi AB, Швеция“, (производител „Frezenius Kabi AB, Sweden“ и „Frezenius Kabi Austria GmbH, Австрия“);

3.1.3. За подпозиция № 13.11. участникът представя безсрочно РУ на притежател „Frezenius Kabi AB, Швеция“, (производител „Frezenius Kabi AB, Sweden“ и „Frezenius Kabi Austria GmbH, Австрия“);

3.1.4. За подпозиция № 13.12. участникът представя безсрочно РУ на притежател „Frezenius Kabi Deutschland GmbH, Германия“, (производител „Frezenius Kabi AB, Sweden“ и „Frezenius Kabi Austria GmbH, Австрия“);

3.1.5. За подпозиции №№ 13.15. и 13.16. участникът представя РУ на притежател „Frezenius Kabi Deutschland GmbH, Германия“ (производител „Frezenius Kabi AB, Sweden“ и „Frezenius Kabi Austria GmbH, Австрия“) със срок на валидност 24.11.2011 г. Участникът представя Декларация от „Фрезениус Каби България“ ЕООД, че лекарствения продукт са в процедура по подновяване на РУ (приложена е „Заявление за подновяване на Разрешение за употреба“ от 25.05.2011 г.);

3.1.6. За подпозиция № 13.24. участникът представя безсрочно РУ на „Frezenius Kabi Deutschland GmbH, Германия“ (производител „Frezenius Kabi Deutschland GmbH, Германия“);

3.1.7. За подпозиция № 13.25. участникът представя безсрочно РУ на „Frezenius Kabi Austria GmbH, Австрия“ (производител „Frezenius Kabi Austria GmbH, Австрия“);

3.1.8. За подпозиция № 13.26 участникът представя РУ на „medac Gesellschaft fur klinische Spezialpraparate GmbH, Германия“ (производител „medac Gesellschaft fur klinische Spezialpraparate GmbH, Германия“), издадено на 15.06.2010 г. и със срок до датата на подновяване **01.10.2013 г.** Участникът представя Декларация от „Фрезениус Каби България“ ЕООД, че лекарствения продукт е в процедура по подновяване на РУ (приложена е „Апликационна форма от 28.12.2012 г.);

3.1.9. За подпозиция № 13.27. участникът представя РУ на „Фрезениус Каби България“ ЕООД, вписано в Регистъра по чл. 19, ал. 1, т. 3 от ЗЛПХМ на 15.12.2010 г., със срок на валидност 5 години от датата на вписване, т.е. до 15.12.2015 г. Участникът представя Декларация от „Фрезениус Каби България“ ЕООД, че лекарствения продукт е в процедура по подновяване на РУ, като цитира заявление с вх. № IAI-18054/12.04.2013г., което не е приложено като доказателство;

ЗАБЕЛЕЖКА: Следва да се има предвид, че за подпозиции №№ 1-27 са представени Оторизационно писмо и Декларация за количества от „Фрезениус Каби България“ ЕООД.

3.2. Оторизационно писмо: Комисията констатира, че участникът не е представил Оторизационно писмо за подпозиции от ОП № 13, изготвено съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.5., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т.10.5., както следва:

3.2.1. Участникът представя Оторизационно писмо от „Фрезениус Каби България“ ЕООД, издадено на името на „Фаркол“ АД, удостоверяващо права за представителство и/или търговия на територията на страната за лекарствени продукти по 27 подпозиции от ОП № 13. **Не е представено никакво Оторизационно писмо за подпозиции №№ 28, 29 и 30 от ОП № 13.**

3.2.2. За подпозиции №№ 13.1.-13.27. участникът представя **Оторизационно писмо от „Фрезениус Каби България“ ЕООД**, а представените РУ, описани по-долу, са на притежател на РУ, различен от „Фрезениус Каби България“ ЕООД (дружеството-издател на Оторизационното писмо), както следва:

3.2.2.1.: за подпозиции №№ 13.10.-13.11. притежател на РУ е „Frezenius Kabi AB, Швеция“, (производител „Frezenius Kabi AB, Sweden“ и „Frezenius Kabi Austria GmbH, Австрия“);

3.2.2.2.: за подпозиции №№ 13.12., 13.15. и 13.16. притежател на РУ е „Frezenius Kabi Deutschland GmbH, Германия“ (производители „Frezenius Kabi AB, Sweden“ и „Frezenius Kabi Austria GmbH, Австрия“);

3.2.2.3.: за подпозиция № 13.24. притежател на РУ е „Frezenius Kabi Deutschland GmbH, Германия“ (производител „Frezenius Kabi Deutschland GmbH, Германия“);

3.2.2.4.: за подпозиция № 13.25. притежател на РУ е „Frezenius Kabi Austria GmbH, Австрия“ (производител „Frezenius Kabi Austria GmbH, Австрия“);

3.2.2.5.: за подпозиция № 13.26. притежател на РУ е „medac Gesellschaft fur klinische Spezialpraparate GmbH, Германия“ (производител „medac Gesellschaft fur klinische Spezialpraparate GmbH, Германия“);

Липсва документ, от който е видно учредяване на Клон на чуждестранен търговец (КЧТ) /упълномощаване / регистрация на Търговско представителство. С оглед гореизложеното Комисията констатира, че Оторизационните писма по подпозиции №№ 13.10., 13.11., 13.12., 13.15., 13.16., 13.24., 13.25., 13.26. не са издадени от фирмите-производители и/или от притежателите на разрешението за употреба и/или от техни упълномощени представители. Следователно участникът не представя Оторизационно/и писмо/а по описаните по-горе подпозиции №№ 13.10., 13.11., 13.12., 13.15., 13.16., 13.24., 13.25., 13.26., изготвено/и съгласно изискванията на възложителя.

Освен това **не са представени Оторизационно/и писмо/а за подпозиции №№ 13.28.-13.30.**

3.3. Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена: участникът не е представил „Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена“ за всички подпозиции от ОП № 13, изготвена съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т.10.6., както следва:

3.3.1. Участникът представя Декларация от „Фрезениус Каби България“ ЕООД в „качеството му на притежател на Разрешението за употреба (упълномощен представител на притежателя на Разрешението за употреба)“ за осигуряване на необходимите количества на лекарствените продукти по подпозиции от №№ 13.1.-13.27. включително. Съдържанието на Декларацията е непълно (относно цени) и под условие: „...само ако дистрибуторът е направил съответната прогноза в съответните срокове.“ Освен това Комисията, след като съобрази представените Разрешения за употреба на лекарствени продукти, описани по-горе (виж т. 3.1.), установи, че Декларациите за количество и цена по подпозиции №№ 13.10., 13.11., 13.12., 13.15., 13.16., 13.24., 13.25., 13.26. не са издадени от фирмите-производители и/или от притежателите на разрешението за употреба и/или от техни упълномощени

представители. Следователно участникът не представя Декларация/и по подпозиции №№ 13.1.- 13.27., изготвена/и съгласно изискванията на възложителя.

3.3.2. Липсва Декларация за количества и цени за лекарствените продукти по подпозиции от № 13.28.-13.30. включително.

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция № 23. от Техническата спецификация, не бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособена позиция № 23.

На основание чл. 68, ал. 9 във връзка с чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) участникът „ФАРКОЛ“ АД следва да представи следните документи, изискуеми от възложителя:

За обособена позиция № 13 от техническата спецификация:

3.1. Разрешение за употреба на лекарствения продукт в страната, издадено по реда на ЗЛПХМ или по реда на Регламент /ЕО/ № 726/2004г. (РУ), съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.2., и в документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т.10.2. - **за подпозиции №№ 13.1.-13.9. включително и №№ 13.28.-13.30. включително.** Следва да се има предвид, че за подпозиции №№ 1-27 са представени Оторизационно писмо и Декларация за количества от „Фрезениус Каби България“ ЕООД. В случай че участникът представи Разрешение/я за употреба на лекарствения продукт по подпозиции №№ 13.1.-13.9. включително от притежател/производител, който е различен от „Фрезениус Каби България“ ЕООД, то за съответната подпозиция следва да се представят Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени, относими към Разрешението за употреба и изготвени съгласно изискванията на възложителя.

3.2. Оторизационно/и писмо/а, изготвено/и съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.5., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т.10.5.: **за подпозиции №№ 13.10., 13.11., 13.12., 13.15., 13.16., 13.24., 13.25., 13.26. и за подпозиции №№ 13.28.-13.30. включително.** Оторизационните писма следва да бъдат представени в съответствие с изискванията на възложителя : *„Оторизационно писмо (оригинал или нотариално заверено копие) се издава от фирмата-производител на името на участника.“* *„Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствените продукти, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствените продукти. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.*

3.3. Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена - за всички подпозиции от Обособена позиция № 13, изготвена съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т.10.6. Декларацията/те следва да бъдат представени в съответствие с изискванията на възложителя: *„Декларацията по т. 10.6. се издава от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт.... декларацията се представя в оригинал или нотариално заверено копие... Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствените продукти, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствените продукти. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на*

разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.

4. Участник № 4: „ФАРМНЕТ“ АД, оферта с вх. № 10-00-401/25.05.16 г., постъпила в 10.55 часа - по обособена позиция № 21 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция № 21 от Техническата спецификация, бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, както следва:

4.1. Оторизационно писмо и Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена: Комисията констатира, че участникът не е представил “Оторизационно писмо” и “Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена” за ОП № 21, изготвени съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.5. и т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.5. и т.10.6. Участникът представя документи от „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД, които са подписани от името на Уршула Ожел – управител и представител на „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД. Документите (Оторизационно писмо и Декларация) са разписани със запетая. След проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията (ТР) комисията констатира, че съществува разлика между подписа, положен върху цитираните документи, и подписа на г-жа Уршула Ожел, положен върху документи на дружеството, които са част от досието в ТР. Възниква основателно съмнение дали Оторизационното писмо и Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена са подписани от лицето, оправомощено да представлява „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД, т.е. дали документите изразяват правно валидно волеизявление. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на: „Merck Sharp & Dohme Ltd.”, UK - притежател на РУ. В тази връзка участникът е представил „Пълномощно“ от „Merck Sharp & Dohme Ltd.”, UK – упълномощител, за „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД – пълномощник. Документът е в копие без заверки. Съгласно Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел V. “Изисквания към документите”, т. 5: „Всички необходими документи, придружаващи офертата, за които не е указано да бъдат оригинали или нотариално заверени ксерокопия, следва да бъдат представени в заверени от участника копия с подпис на лицето, представляващо участника или на пълномощника, мокър печат и гриф „Вярно с оригинала” на всяка страница.“. Следователно документите, прилежащи към Оторизационното писмо (документи за упълномощаване), по ОП № 21. не са изготвени съгласно изискванията на възложителя.

На основание чл. 68, ал. 9 във връзка с чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) участникът „ФАРМНЕТ“ АД следва да представи следните документи, изискуеми от възложителя:

За обособена позиция № 21 от Техническата спецификация:

4.1. Оторизационно писмо за ОП № 21. - участникът следва да представи документ, от който е видно, че подписът върху Оторизационното писмо е поставен от г-жа Уршула Ожел. В случай че не може да се представи такъв документ, участникът следва да представи ново Оторизационно писмо, изготвено съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.5., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.5.: „Оторизационно писмо (оригинал или нотариално заверено копие) се издава от фирмата-производител на името на участника.“ „Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствения продукт, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствения продукт. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител,

притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.

4.2. Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена за ОП № 21. – участникът следва да представи документ, от който е видно, че подписът върху Декларацията е поставен от г-жа Уршула Ожел. В случай, че не може да се представи такъв документ, участникът следва да представи нова Декларация, изготвена съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: „Документи за подбор“, т.10.6.: Декларацията/те следва да бъдат представени в съответствие с изискванията на възложителя: „Декларацията по т. 10.6. се издава от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт.... декларацията се представя в оригинал или нотариално заверено копие... Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствения продукт, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствения продукт. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.

5. Участник № 5: „ПРОФАРМАЦИЯ“ ЕООД, оферта с вх. № 10-00-402/25.05.16 г., постъпила в 11.08 часа по обособени позиции №№ 2 и 31 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция №2 от Техническата спецификация, не бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособена позиция №2.

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция № 31 от Техническата спецификация, бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, както следва:

5.1. Оферта, попълнена съгласно образец – А. Комисията констатира, че участникът не е представил Оферта съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.1 „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“, т.2., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: „Документи за подбор“, т.2. В Списък на документите, съдържащ се в Плик №1 „Документи за подбор“ за ОП № 31 на участника, е посочено, че офертата (по образец) се съдържа в Плик №1 за обособена позиция №2 (стр.4). След проверка комисията констатира, че на стр.4 от Плик №1 за ОП № 2 действително се намира Оферта по образец А, но в него участникът изрично е посочил, че се отнася единствено за обособена позиция №2 и не е посочил, че е офертата е относима и за ОП № 31.

5.2. Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договор, попълнена съгласно образец – Ж. Участникът не е представил Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП за ОП № 31 съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.1 „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“, т. 15., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: „Документи за подбор“, т. 15. В Списък на документите, съдържащ се в Плик 1 „Документи за подбор“ за ОП № 31, е посочено, че декларацията (по образец Ж) се съдържа в Плик № 1 за обособена позиция №2 (стр.75).

След проверка комисията констатира, че на стр.75 от Плик № 1 за ОП №2 такъв документ не е поставен. Същевременно в Декларацията, поставена на стр. 87 в Плик № 1 за обособена позиция №2, се намира Декларация по чл.56 ал.1 т.12 ЗОП – попълнена в съответствие с образец Ж от влязлата в сила тръжна документация, която е относима единствено за ОП № 2.

5.3. Оторизационно писмо: Комисията констатира, че участникът не е представил Оторизационно писмо за ОП № 31, изготвено съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.5., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.5. На стр. 6-12 от документите, съдържащи се в Плик № 1 за ОП № 31, е поставено пълномощно (оторизационно писмо) от притежателя на Разрешението за употреба на лекарствения продукт по номенклатурна позиция (НП) № 1 “Somatostatin” за ОП № 31. Същото обаче е предоставено в копие, заверено „вярно с оригинала“ от участника. Съгласно изискванията на възложителя Оторизационното писмо следва да бъде „оригинал или нотариално заверено копие от фирмата производител, издадено на името на участника, удостоверяващо права за представителство и/или търговия на територията на цялата страна. Когато е на чужд език да бъдат представени и в превод“. Следователно представеното Оторизационно писмо не е изготвено съгласно изискванията на възложителя.

На основание чл. 68, ал. 9 във връзка с чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) участникът „ПРОФАРМАЦИЯ“ ЕООД следва да представи следния документ, изискуем от възложителя:

За обособена позиция № 31 от техническата спецификация:

5.1. Оферта, попълнена съгласно образец – А за ОП № 31. Участникът следва да представи Оферта съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.1 „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри”, т.2., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.2. – попълнена съгласно Образец А и относима за ОП № 31.

5.2. Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договор, попълнена съгласно образец – Ж за ОП № 31. Участникът следва да представи Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП (отм.) съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.1 „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри”, т. 15., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т. 15 - попълнена съгласно Образец Ж и относима за ОП № 31.

5.3. Оторизационно писмо за ОП № 31 – Оторизационното писмо следва да се изготви съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.5., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.5.: „Оторизационно писмо (оригинал или нотариално заверено копие) се издава от фирмата-производител на името на участника.“ „Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствени продукти, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствени продукти. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.

6. Участник № 6: „СТИНГ” АД, оферта с вх. № 10-00-404/25.05.16 г. , постъпила в 11.43 часа по обособена позиция № 17 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция №17 от Техническата спецификация, бяха констатирани липса на

документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, както следва:

6.1. Разрешение за употреба (РУ) за подпозиция № 17.17. - участникът представя за лекарствения продукт „Acyclovir actavis“, притежавано от „Активис“ ЕАД, (производител „Балканфарма – Разград“ АД);

Забележка: Следва да се има предвид, че за подпозиция № 17.17. са представени: „Кратка характеристика на продукта“ за лекарствен продукт „Acyclovir ABR“ с вписан притежател на РУ „Антибиотик-Разград“ АД; Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени, в които изрично е посочен лекарствения продукт „Acyclovir ABR“, издадени от „Антибиотик-Разград“ АД в качеството му на притежател на РУ.

Във връзка с гореизложеното участникът следва да представи разяснение кой е лекарствения продукт, който се предлага, като приложи документи, с които доказва твърденията си.

На основание чл. 68, ал. 9 във връзка с чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) участникът „СТИНГ“ АД следва да представи следните документи по подпозиция № 17.17., изискуеми от възложителя:

В случай че се предлага продукт, чийто притежател на РУ е „Активис“ ЕАД, то участникът следва да представи Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени, относими към Разрешението за употреба и изготвени съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението, раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.5. и т.10.6., както и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т.10.5. и т. 10.6., забележка.

В случай, че представените с настоящата оферта Оторизационно писмо и Декларация с издател „Антибиотик-Разград“ АД са валидни (относими към оферирания продукт), то участникът следва да предостави РУ с притежател „Антибиотик-Разград“ АД.

7. Участник № 7: „ФЬОНИКС ФАРМА“ ЕООД, оферта с вх.№ 10-00-405/25.05.16 г., постъпила в 12.19 часа, по обособени позиции №№ 1, 5, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 24, 27, 29 и 32 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособени позиции №№ 1, 5, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 24, 27, 29 и 32 от Техническата спецификация, бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, както следва:

7.1. Декларация по чл. 56, ал.1, т.8 от ЗОП за използване/неизползване на подизпълнители, с посочване на вида на работите, които ще извършват и дела на тяхното участие, попълнена съгласно образец – В от документацията. Участникът не е представил Декларация по чл.56, ал.1, т.8 от ЗОП за обособени позиции №№ 1, 5, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 24, 27, 29 и 32, изготвена съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.1 „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“, т. 11., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т. 11. Участникът представя Декларация – образец В, която е подписана от упълномощените лица. Декларацията следва да се попълни и подпише от „задължително от управляващия участника по регистрация“ – съгласно забележка-пояснение в Образец В.

7.2. Декларация по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, попълнена съгласно образец – И. Участникът не е представил Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС за ОП №№ 1, 5, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 24, 27, 29 и 32 съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.1 „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“, т. 16., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т. 16. Участникът е представил Декларация – образец И, която е подписана от упълномощените лица. Декларацията следва да се попълни „от

представляващия кандидата в процедурата по актуална/търговска регистрация. Когато кандидатът е юридическо лице, е достатъчно подаване на декларацията от едно от лицата, които могат самостоятелно да го представляват.“ – съгласно забележка-пояснение в Образец И.

7.3. Декларация за липса на обстоятелствата по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП, попълнена съгласно образец – Е. Участникът не е представил Декларация по чл.8, ал. 8, т. 2 от ЗОП за ОП №№ 1, 5, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 24, 27, 29 и 32 съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.1 „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри”, т. 17., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: “Документи за подбор”, т. 17. Участникът представя Декларация – образец Е, която е подписана от упълномощените лица. „Декларация се подписва задължително от управляващия участника по регистрация.“ – съгласно забележка в Образец Е.

7.4. Разрешение за употреба на лекарствения продукт в страната, издадено по реда на ЗЛПХМ или по реда на Регламент /ЕО/ № 726/2004г. (РУ). Комисията констатира, че участникът не е представил РУ, съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.2., и в документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.2., както следва:

7.4.1. За Обособена позиция № 5: за подпозиции №№ 5.1., 5.2., 5.3., 5.5., 5.6., 5.7., 5.8., 5.9., 5.11., 5.12., 5.13., 5.14. и 5.15. участникът не е представил РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите. Комисията не може да направи обоснован извод относно производителя на продуктите, съответно кое е лицето, което следва да издаде документите, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т. 10.5. и т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: “Документи за подбор”, т. 10.5. и т.10.6. Следва да се има предвид, че за всички подподпозиции от ОП № 5 са представени Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени от „Химакс Фарма“ ЕООД. В случай че участникът представи Разрешение/я за употреба на продуктите по гореописаните подпозиции от притежател/производител, който е различен от „Химакс Фарма“ ЕООД, то за съответната подпозиция следва да се представят Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени, относими към Разрешението за употреба и изготвени съгласно изискванията на възложителя.

7.4.2. За Обособена позиция № 12: за подпозиция № 12.11 участникът не е представил РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите. Комисията не може да направи обоснован извод относно производителя на продуктите, съответно кое е лицето, което следва да издаде документите, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т. 10.5. и т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: “Документи за подбор”, т. 10.5. и т.10.6.

7.4.3. За Обособена позиция № 13: за подпозиции №№ 1- 27 включително участникът не е представил РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите. Комисията не може да направи обоснован извод относно производителя на продуктите, съответно кое е лицето, което следва да издаде документите, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т. 10.5. и т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: “Документи за подбор”, т. 10.5. и т.10.6.

7.4.4. За обособена позиция № 15: за подпозиции №№ 15.1-15.3. включително участникът не е представил РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите.

7.4.5. За обособена позиция № 18: за подпозиции №№ 18.1-18.8., 18.10-18.12., 18.14. и 18.18. **включително** участникът не е представил РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите.

7.4.6. За обособена позиция № 24:

7.4.6.1. за подпозиция № 24.4. участникът не е представил РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите.

7.4.6.2. за подпозиция № 24.6 и № 24.13. участникът е представил РУ на английски език. Съгласно изискванията на Възложителя в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”: *„Когато участникът в процедура е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документът по чл.56, ал. 1, т. 1 от ЗОП се представя в официален превод /посочените по-горе по т.3 и т.4/, а документите по чл.56, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, които са на чужд език, се представят и в превод.“* (т.е. документите, които са доказателства за техническите възможности и/или квалификация на изпълнителя, посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка;). Следователно участникът не е представил Разрешението за употреба за ОП № 24.6 и № 24.13. съгласно изискването на възложителя.

7.4.7. За Обособена позиция № 29: участникът не е представил РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите. Комисията не може да направи обоснован извод относно производителя на продуктите, съответно кое е лицето, което следва да издаде документите, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т. 10.5. и т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т. 10.5. и т.10.6.

7.4.8. За Обособена позиция № 32: участникът не е представил РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите. Комисията не може да направи обоснован извод относно производителя на продуктите, съответно кое е лицето, което следва да издаде документите, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т. 10.5. и т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т. 10.5. и т.10.6.

7.5. Оторизационно писмо: Комисията констатира, че участникът не е представил Оторизационно/и писмо/а, изготвено/и съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.5., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.5., както следва:

7.5.1. За ОП № 1, за подпозиции №№ 1.1. и 1.2. участникът представя Оторизационно писмо от „Бьорингер Ингелхайм РЦВ ГмбХ и Ко КГ – клон България“ КЧТ. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: притежател на РУ - „Бьорингер Ингелхайм Интернешанъл ГмбХ“, Германия, производител на лекарствения продукт - „Бьорингер Ингелхайм Интернешанъл ГмбХ“, Германия (проверка в публичния регистър на “Европейска агенция по лекарствата” – www.ema.europa.eu). При проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията се установи, че „Бьорингер Ингелхайм РЦВ ГмбХ и Ко КГ – клон България“ КЧТ е клон на чуждестранния търговец „Бьорингер Ингелхайм РЦВ ГмбХ и Ко КГ“, командитно дружество, регистрирано в Австрия. Съгласно изискванията на възложителя: *„Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствени продукти, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствени продукти. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на*

лекарствения продукт“. Следователно Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиции №№ 1.1. и 1.2. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба и/или от техни упълномощени представители.

7.5.2. За ОП № 12:

7.5.2.1. подпозиции №№ 12.1. и 12.2. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от физическо лице В. Думанов, в качеството му на упълномощен представител на „Берлин - Хеми АГ“. Участникът представя „Пълномощно от „Берлин - Хеми АГ“ за упълномощаване на представител за Република България – документът е в копие без никакви заверки. Съгласно Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел V. „Изисквания към документите“, т. 5 „Всички необходими документи, придружаващи офертата, за които не е указано да бъдат оригинали или нотариално заверени ксерокопия, следва да бъдат представени в заверени от участника копия с подпис на лицето, представляващо участника или на пълномощника, мокър печат и гриф „Вярно с оригинала“ на всяка страница.“. Следователно Комисията установи, че прилежащи към Оторизационното писмо документи (документи за упълномощаване) по подпозиции №№ 12.1. и 12.2. не са изготвени съгласно изискванията на възложителя.

7.5.2.2. подпозиция № 12.3. и № 12.9. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Сандоз д.д.“, Словения, (в качеството му на „притежател на Разрешение за търговия“) и оригинал на Оторизационно писмо от „Сандоз Д.Д.“ търговско представителство (в качеството му на представител за България на Sandoz d.d., притежател на РУ на продукти, произвеждани от 5 дружества). Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиция 12.3. притежател на РУ - „Lex Pharmaceuticals, d.d.“, Словения, производител на лекарствения продукт - „Lex Pharmaceuticals, d.d.“, Словения; за подпозиция 12.9. притежател на РУ - „Hexal AG“, Германия, производители на лекарствения продукт - „Salutas Pharma GmbH“, Германия и „Lek S.A.“, Полша. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиции №№ 12.3. и 12.9. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателите на Оторизационните писма и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.2.3. подпозиция № 12.4. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от Росен Х. Симеонов (в качеството му на упълномощен представител на Vifor France, OM Pharma и фармаколог ЕООД). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „OM Portuguesa“, Португалия, а производители на лекарствения продукт са „OM Portuguesa“, Португалия, и „Sanofi Winthrop Industrie“, Франция. Комисията установи, че Оторизационното писмо за подпозиция №12.4. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт (документите са поставени в Плик № 1 по ОП № 18.).

7.5.2.4. подпозиция № 12.7 участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от търговско представителство на „Такеда“ ГМБХ, България, (в качеството му на представител за България на „Такеда“ ГМБХ, Германия). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „Nycimed Austria GmbH“, производител на лекарствения продукт - „Nycimed Austria GmbH“. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиция № 12.7. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.2.5. подпозиция № 12.8 участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Феникс медика – Ася Попова“ (като „официален представител на производителя „Admeda“ GmbH, Германия“). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „Admeda Azneimittel GmbH, Германия, производител на лекарствения продукт - „Wulfung Pharma GmbH“, Германия. Съгласно изискванията на възложителя: „Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствения продукт, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствения продукт.

В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“. Комисията установи, че Оторизационното писмо за подпозиция № 12.8. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.2.6. подпозиция № 12.10. включително участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „МИП Фарма“ ЕООД, България. Участникът представя допълнителни документи (по своя преценка): „Извлечение от Търговския регистър за фирма „Chephasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия“, (на български и немски език, заверено копие), от което е видно, че между фирма „MIP Holding GmbH“, Германия и „Chephasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия“ е „сключено Споразумение за контрол, съгласно което Chefa Saag е подчинена на MIP“. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „Chephasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия“ – притежател на РУ и производител на лекарствения продукт. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиция № 12.10. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.2.7. за подпозиция № 12.11 не е представено никакво Оторизационно писмо.

7.5.3. За ОП № 13:

7.5.3.1. за подпозиции №№ 13.1-13.27 включително участникът не е представил Оторизационно писмо.

7.5.3.2. за подпозиция № 13.28 участникът не е представил Оторизационно писмо. Следва да се има предвид, че за подпозиция № 28 е представено Разрешение за употреба на лекарствения продукт с притежател „UCB Pharma SA“, Белгия, (производител „UCB Pharma SA“, Италия), поради което за подпозицията следва да се представят Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени, относими към Разрешението за употреба и изготвени съгласно изискванията на възложителя;

7.5.4. За ОП № 14: участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Гедеон Рихтер“ АД, България (в качеството му на търговски представител на „Гедеон Рихтер“ АД в Република България, регистриран в БТПП, и действащ като пълномощник на Химическите заводи „Гедеон Рихтер“ АД). Съгласно изискванията на Възложителя „В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт.“ Комисията установи, че Оторизационното писмо за всички подпозиции от ОП № 14 не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.5. За ОП № 15:

7.5.5.1. за подпозиции №№ 15.1-15.3 включително участникът не е представил Оторизационно писмо.

7.5.5.2. за подпозиции № 15.4. и № 15.5. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Новартис Фарма Сървисиз АГ“, Швейцария. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: „Novartis Europharm Limited“ UK - притежател на РУ и на производител на лекарствения продукт „Glaxo Group Ltd.“ UK. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиции №№ 15.4. и 15.5. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е

възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.5.3. за подпозиции № 15.6 и № 15.7. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „ГлаксоСмитКлайн“ ЕООД, България. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиция № 15.6 притежател на РУ е „Glaxo Group Ltd.“ UK, а производител на лекарствения продукт е „GlaxoSmithKline Manufacturing“, Италия; за подпозиция № 15.7. притежател на РУ е „Glaxo Group Ltd.“ UK, а на производители на лекарствения продукт са „GlaxoSmithKline Pharmaceuticals“, Полша, „Glaxo Wellcome Production, Франция, или „Glaxo Wellcome“, Испания. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиции №№ 15.6. и № 15.7. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателите на РУ/производителите на лекарствения продукт.

7.5.6. За ОП № 16: за подпозиции №№ 16.5-16.9. включително участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Мундифарма Медикъл“ ООД, България. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиции №№ 16.5.-16.8. - „Mundipharma GmbH“ Австрия е притежател на РУ, а производители на лекарствения продукт са „Mundipharma GmbH“, Германия или „Bard Pharmaceuticals Limited“, UK; за подпозиция 16.9. - „Mundipharma GmbH“ Австрия е притежател на РУ, а производители на лекарствения продукт са „Mundipharma GmbH“ Австрия, „Mundipharma GmbH“, Германия или „Bard Pharmaceuticals Limited“, UK. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиции №№ 16.5.-16.9. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.7. За ОП № 18:

7.5.7.1. за подпозиция № 18.9. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от Росен Х. Симеонов (в качеството му на упълномощен представител на Vifor France, OM Pharma и фармаколог ЕООД). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „OM Portuguesa“, Португалия, а производители на лекарствения продукт са „OM Portuguesa“, Португалия, и „Sanofi Winthrop Industrie“, Франция. Комисията установи, че Оторизационното писмо за подпозиция №18.9. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.7.2. за подпозиция № 18.13. включително участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „МИП Фарма“ ЕООД, България. Участникът представя допълнителни документи (по своя преценка): „Извлечение от Търговския регистър за фирма „Chephasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия“, (на български и немски език, заверено копие), от което е видно, че между фирма „MIP Holding GmbH“, Германия и „Chephasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия“ е „сключено Споразумение за контрол, съгласно което Chefa Saar е подчинена на MIP“. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „Chephasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия“ – притежател на РУ и производител на лекарствения продукт. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиция № 18.13. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.7.3. за подпозиции №№ 18.15-18.16. включително участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Майлан“ ЕООД, България. Участникът представя допълнителни документи (по своя преценка): „Справка от Търговския регистър за фирма „Майлан Хелткеър ГмбХ, ХанOVER, Германия“ (на български и немски език, незаверена), и „Сертификат за съответствие на производител“ (на италиански език, незаверен и непреведен), и Анекс 1 „Обхват на производство и разрешение за внос“ към непредставен документ (на френски език, непреведен и незаверен). Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиция № 18.15. - „Abbot GmbH“,

Германия е притежател на РУ, а производител на лекарствения продукт е „Hospira S.p.A.“, Италия; за подпозиция № 18.16. - „Abbott GmbH“, Германия е притежател на РУ, а производители на лекарствения продукт са „Hospira S.p.A.“, Италия и „Abbott S.r.L.“, Италия. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиции №№ 18.15.-18.16. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.7.4. за подпозиция № 18.17. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД. Документът от „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД е представен от името на Уршула Ожел – управител и представител на „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД. Документът е разписан със запетая. След проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията (ТР) комисията констатира, че съществува разлика между подписа, положен върху Оториз. писмо, и подписа на г-жа Уршула Ожел, положен върху документи на дружеството, които са част от досието в ТР. Възниква основателно съмнение дали Оторизационното писмо е подписано от лицето, оправомощено да представлява „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД, т.е. дали документът изразява правно валидно волеизявление. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на: „NV Organon“, Холандия е притежател на РУ, а производители на лекарствения продукт са „NV Organon“, Холандия и „Organon S.A.“, Франция. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиция № 18.17. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.7.5. за подпозиции №№ 1-8, 10-12, 14 и 18 включително участникът не е представил Оторизационно писмо.

7.5.8. За ОП № 22: за всички подпозиции от ОП № 22 участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Евофарма, Търговско представителство“, България. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиции № 22.1 и 22.4. - „Dr.Falk Pharma GmbH“, Германия е притежател на РУ и производител на лекарствения продукт; за подпозиции № 22.2 и 22.3. - „Pharmacosmos A/S“, Дания, е притежател на РУ и производител на лекарствения продукт. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиции №№ 22.1.-22.4. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.9. За ОП № 24:

7.5.9.1. за подпозиция № 24.3. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от Георги Блажев Катинов (в качеството му на търговски представител на „Медокеми Лимитид“, ТП, регистрирано в Търговския регистър на БТПП с реш. № 7121080100/09/11.1994 г.). Участникът не представя документ, с който се доказва регистрацията в БТПП, или друг документ, с който се доказва упълномощаване. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „Medochemie Ltd.“, Кипър, а производител на лекарствения продукт е „Medochemie Ltd.“, Кипър. Комисията установи, че Оторизационното писмо за подпозиция № 24.3. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.9.2. за подпозиция № 24.4. участникът не е представил Оторизационно писмо.

7.5.9.3. за подпозиции №№ 24.1-24.2. и №№ 24.5.-24.13. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от Гергана Николова (в качеството ѝ на упълномощен представител на ПРУ на изброени в писмото лекарствени продукти). Участникът не представя документ, с който се доказва упълномощаване. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на „Pfizer“, UK, а производители на лекарствения продукт са „Pfizer“, UK или „Pfizer“, Италия. Комисията установи, че Оторизационното писмо за подпозиции №№ 24.1-24.2. и №№ 24.5.-24.13. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни

упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.10. За Обособена позиция № 27. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Сандоз д.д.“, Словения, (в качеството му на „притежател на Разрешение за търговия“) и оригинал на Оторизационно писмо от „Сандоз Д.Д.“ търговско представителство (в качеството му на представител за България на Sandoz d.d., притежател на РУ на продукти, произвеждани от 5 дружества). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на: „Sandoz GmbH, Австрия, притежател на РУ, и „Lex Pharmaceuticals, d.d.“, Словения и „Ebewe Pharma GmbH“ Австрия - производители на лекарствения продукт. Комисията установи, че Оторизационните писма по Оп № 27. не са издадени от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателите на Оторизационните писма и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.5.11. За ОП № 29: участникът не е представил Оторизационно/и писмо/а.

7.5.12. За ОП № 32: участникът не е представил Оторизационно/и писмо/а.

7.6. Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена: участникът не е представил „Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена“, изготвена съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т.10.6., както следва:

7.6.1. По ОП № 1 (подпозиции №1.1. и № 1.2.) липсва Декларация за лекарствените продукти;

7.6.2. По ОП № 12:

7.6.2.1. за подпозиции № 12.1. и № 12.2. - липсва Декларация за потвърждаване на цена. Участникът е представил Декларация от В. Думанов, в „качеството му на упълномощен представител“ на притежателя на Разрешението за употреба/производителя на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества на лекарствените продукти. Съдържанието на Декларацията е непълно (относно цени) и под условие: „...само ако дистрибуторът е изготвил съответната прогноза в съответните срокове.“;

7.6.2.2. подпозиция № 12.3. и № 12.9. участникът представя оригинал на Декларация от „Сандоз д.д.“, Словения, (в качеството му на „притежател на Разрешение за търговия“) и оригинал на Декларация от „Сандоз Д.Д.“ търговско представителство (в качеството му на представител за България на Sandoz d.d., притежател на РУ на продукти, произвеждани от 5 дружества). Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиция 12.3. притежател на РУ - „Lex Pharmaceuticals, d.d.“, Словения, производител на лекарствения продукт - „Lex Pharmaceuticals, d.d.“, Словения; за подпозиция 12.9. притежател на РУ - „Hexal AG“, Германия, производители на лекарствения продукт - „Salutas Pharma GmbH“, Германия и „Lek S.A.“, Полша. Комисията установи, че Декларациите по подпозиции №№ 12.3. и 12.9. не са издадени от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателите на Декларациите и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.6.2.3. за подпозиция № 12.4. участникът представя оригинал на Декларация от Росен Х. Симеонов (в качеството му на упълномощен представител на Vifor France, OM Pharma и фармаколог ЕООД). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „OM Portuguesa“, Португалия, а производители на лекарствения продукт са „OM Portuguesa“, Португалия, и „Sanofi Winthrop Industrie“, Франция. Комисията установи, че Декларация за подпозиция №12.4. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт (документът е поставен в Плик № 1 по ОП № 18.).

7.6.2.4. за подпозиция № 12.7. - липсва Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена;

7.6.2.5. за подпозиция № 12.8. участникът представя оригинал на Декларация от „Феникс медика – Ася Попова“. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „Admeda Azneimittel GmbH, Германия, производител на лекарствения продукт - „Wulfung Pharma GmbH“, Германия. Комисията установи, че Декларацията по подпозиция № 12.8. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателя на Декларацията и притежателя на РУ/производителя на лекарствения продукт.

7.6.2.6. подпозиция № 12.10. включително участникът представя оригинал на Декларация от „МИП Фарма“ ЕООД, България. Участникът представя допълнителни документи (по своя преценка): „Извлечение от Търговския регистър за фирма „Chephasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия“, (на български и немски език, заверено копие), от което е видно, че между фирма „МИП Holding GmbH“, Германия и „Chephasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия“ е „сключено Споразумение за контрол, съгласно което Chefa Saar е подчинена на МИП“. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „Chephasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия“ – притежател на РУ и производител на лекарствения продукт. Комисията установи, че Декларацията по подпозиция № 12.10. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателя на Декларацията и притежателя на РУ/производителя на лекарствения продукт.

7.6.2.7. Липсва Декларация за лекарствените продукти по подпозиция № 12.11.

7.6.3. За ОП № 13:

7.6.3.1. за подпозиции №№ 13.1-13.27 включително участникът не е представил Декларация/и.

7.6.3.2. за подпозиция № 13.28 участникът не е представил Декларация. Следва да се има предвид, че за подпозиция № 13.28 е представено Разрешение за употреба на лекарствения продукт с притежател „UCB Pharma SA“, Белгия, (производител „UCB Pharma SA“, Италия), поради което за подпозицията следва да се представят Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени, относими към Разрешението за употреба и изготвени съгласно изискванията на възложителя;

7.6.3.3. за подпозиция № 13.29. участникът не е представил Декларация. Следва да се има предвид, че за подпозиция № 13.29. е представено Разрешение за употреба на лекарствения продукт с притежател „Merz Pharmaceuticals GmbH“, Германия, (производител „Merz Pharmaceuticals GmbH“, Германия), поради което за подпозицията следва да се представят Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени, относими към Разрешението за употреба и изготвени съгласно изискванията на възложителя;

7.6.3.4. за подпозиция № 13.30. участникът не е представил Декларация. Следва да се има предвид, че за подпозиция № 13.30. е представено Разрешение за употреба на лекарствения продукт с притежател „UCB Pharma SA“, Белгия, (производител „UCB Pharma SA“, Италия), поради което за подпозицията следва да се представят Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени, относими към Разрешението за употреба и изготвени съгласно изискванията на възложителя;

7.6.4. За ОП № 14: Участникът представя Декларация от „Гедеон Рихтер“ АД (в качеството му на търговски представител на „Гедеон Рихтер“ АД в Република България, регистриран в БТПП, и действащ като пълномощник на Химическите заводи „Гедеон Рихтер“ АД) за осигуряване на необходимите количества на лекарствените продукти по всички подпозиции от ОП № 14. Съдържанието на Декларацията е непълно (относно цени) и под условие: „...в случай че „Фьоникс Фарма“ ЕООД заяви продуктите най-малко 3 месеца (4 месеца за Fentanyl inj.) преди заявената дата на доставка“. Освен това следва да се има предвид, че авторът на Декларацията „Гедеон Рихтер“ АД, България, не е представил документ, с който доказва, че действа като търговски представител, регистриран в БТПП, и пълномощник на Химическите заводи „Гедеон Рихтер“ АД. Съгласно изискванията на Възложителя „В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен

представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт. Комисията установи, че Декларацията за всички подпозиции от ОП № 14 не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.6.5. За ОП № 15:

7.6.5.1. за подпозиции №№ 15.1.-15.5. включително участникът не е представил Декларация/и

7.6.5.2. за подпозиция № 15.6. и 15.7. участникът представя оригинал на Декларация от „ГлаксоСмитКлайн“ ЕООД, България. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиция № 15.6 притежател на РУ е „Glaxo Group Ltd.“ UK, а на производител на лекарствения продукт е „GlaxoSmithKline Manufacturing“, Италия; за подпозиция № 15.7. притежател на РУ е „Glaxo Group Ltd.“ UK, а на производители на лекарствения продукт са „GlaxoSmithKline Pharmaceuticals“, Полша, „Glaxo Wellcome Production, Франция, или „Glaxo Wellcome“, Испания. Комисията установи, че Декларацията по подпозиции №№ 15.6. и № 15.7. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателите на РУ/производителите на лекарствения продукт.

7.6.6. За ОП № 16: за подпозиции №№ 16.5-16.9. включително участникът представя оригинал на Декларация от „Мундифарма Медикъл“ ООД, България. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиции №№ 16.5.-16.8. - „Mundipharma GmbH“ Австрия е притежател на РУ, а производители на лекарствения продукт са „Mundipharma GmbH“, Германия или „Bard Pharmaceuticals Limited“, UK; за подпозиция 16.9. - „Mundipharma GmbH“ Австрия е притежател на РУ, а производители на лекарствения продукт са „Mundipharma GmbH“ Австрия, „Mundipharma GmbH“, Германия или „Bard Pharmaceuticals Limited“, UK. Комисията установи, че Декларацията по подпозиции №№ 16.5.-16.9. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителите на лекарствения продукт.

7.6.7. За ОП № 18:

7.6.7.1. за подпозиция № 18.9. участникът представя оригинал на Декларация от Росен Х. Симеонов (в качеството му на упълномощен представител на Vifor France, OM Pharma и фармаколог ЕООД). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „OM Portuguesa“, Португалия, а производители на лекарствения продукт са „OM Portuguesa“, Португалия, и „Sanofi Winthrop Industrie“, Франция. Комисията установи, че Декларация за подпозиция №18.9. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.6.7.2. за подпозиция № 18.13. включително участникът представя оригинал на Декларация от „МИП Фарма“ ЕООД, България. Участникът представя допълнителни документи (по своя преценка): „Извлечение от Търговския регистър за фирма „Cherphasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия“, (на български и немски език, заверено копие), от което е видно, че между фирма „MIP Holding GmbH“, Германия и „Cherphasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия“ е сключено Споразумение за контрол, съгласно което Chafa Saar е подчинена на MIP“. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „Cherphasaar“ Химико-фармацевтични заводи, Германия – притежател на РУ и производител на лекарствения продукт. Комисията установи, че Декларацията по подпозиция № 18.13. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.6.7.3. за подпозиции №№ 18.15.-18.16. включително участникът представя оригинал на Декларация от „Майлан“ ЕООД, България, която е с непълно съдържание – липсва информация за цена. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиция № 18.15. - „Abbot GmbH“, Германия е притежател на РУ, а производител на лекарствения продукт е „Hospira S.p.A.“, Италия; за подпозиция № 18.16. - „Abbott GmbH“, Германия е притежател на РУ, а производители на лекарствения продукт са „Hospira S.p.A.“, Италия и „Abbott S.r.L.“, Италия. Комисията установи, че Декларацията по подпозиции №№ 18.15.-18.16. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.6.7.4. за подпозиция № 18.17. участникът представя оригинал на Декларация от „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД, която е с непълно съдържание – липсва информация за цена. Документът от „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД е представен от името на Уршула Ожел – управител и представител на „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД. Декларацията е разписана със запетая. След проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията (ТР) комисията констатира, че съществува разлика между подписа, положен върху Декларацията, и подписа на г-жа Уршула Ожел, положен върху документи на дружеството, които са част от досието в ТР. Възниква основателно съмнение дали Декларацията е подписано от лицето, оправомощено да представлява „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД, т.е. дали документът изразява правно валидно волеизявление. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на: „NV Organon“, Холандия е притежател на РУ, а производители на лекарствения продукт са „NV Organon“, Холандия и „Organon S.A.“, Франция. Комисията установи, че Декларацията по подпозиция № 18.17. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.6.7.5. за подпозиции №№ 1-8, 10-12, 14 и 18 включително участникът не е представил Декларация.

7.6.8. За ОП № 22: за всички подпозиции от ОП №22 участникът представя оригинал на Декларация от „Евофарма, Търговско представителство“, България, с непълно съдържание (липсва декларация за цени) за нуждите на „Либра“ ЕАД като участник в обществена поръчка на СБАЛО ЕАД. На първо място следва да се отбележи, че „Либра“ ЕАД не подава оферта в настоящата процедура. На следващо място: представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиции № 22.1 и 22.4. - „Dr.Falk Pharma GmbH“, Германия е притежател на РУ и производител на лекарствения продукт; за подпозиции № 22.2 и 22.3. - „Pharmacosmos A/S“, Дания, е притежател на РУ и производител на лекарствения продукт. Комисията установи, че Декларацията по подпозиции №№ 22.1.-22.4. не е изготвена съгласно изискванията на възложителя;

7.6.9. За ОП № 24:

7.6.9.1. за подпозиция № 24.3. участникът представя оригинал на Декларация с непълно съдържание (липсва декларация за цени) от Георги Блажев Катинов (в качеството му на търговски представител на „Медокеми Лимитид“, ТП, регистрирано в Търговския регистър на БТПП с реш. № 7121080100/09/.11.1994 г.). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „Medochemie Ltd.“, Кипър, а производител на лекарствения продукт е „Medochemie Ltd.“, Кипър. Комисията установи, че Декларацията за подпозиция № 24.3. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

7.6.9.2. за подпозиции №№ 24.1-2. и №№ 24.4.-24.13. участникът не е представил Декларация. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) за подпозиции №№ 24.1-24.2. и №№ 24.5.-24.13. са на „Pfizer“, UK, а производители на лекарствения продукт са „Pfizer“, UK или „Pfizer“, Италия, поради което за подпозициите №№ 24.1-24.2. и №№ 24.5.-24.13. следва да се представят Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени, относими към Разрешението за употреба и изготвени съгласно изискванията на възложителя. Да се има предвид, че не е представено РУ за подпозиция № 24.4.

7.6.10. За Обособена позиция № 27. участникът представя оригинал на Декларация от „Сандоз д.д.“, Словения, (в качеството му на „притежател на Разрешение за търговия“) и оригинал на Декларация от „Сандоз Д.Д.“, търговско представителство (в качеството му на представител за България на Sandoz d.d., притежател на РУ на продукти, произведени от 5 дружества). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на: „Sandoz GmbH, Österreich, притежател на РУ, и „Lex Pharmaceuticals, d.d.“, Словения и „Ebewe Pharma GmbH“ Австрия - производители на лекарствения продукт. Комисията установи, че Декларациите по ОП № 27. не са издадени от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателите на Декларациите и притежателя на РУ/производителя на лекарствения продукт.

7.6.11. По ОП № 29 участникът не е представил Декларация/и за лекарствения продукт;

7.6.12. По ОП № 32 участникът не е представил Декларация/и за лекарствения продукт;

На основание чл. 68, ал. 9 във връзка с чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) участникът „ФЬОНИКС ФАРМА“ ЕООД следва да представи следните документи, изискуеми от възложителя:

7.1. Декларация по чл. 56, ал.1, т.8 от ЗОП за използване/неизползване на подизпълнители, с посочване на вида на работите, които ще извършват и дела на тяхното участие, попълнена съгласно образец – В. Участникът следва да представи Декларация (Образец В) по обособени позиции №№ 1, 5, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 24, 27, 29 и 32 от Техническата спецификация. Декларацията следва да се изготви съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т.10.6. Декларацията следва да се попълни и подпише от „задължително от управляващия участника по регистрация“ – съгласно забележка-пояснение в Образец В.

7.2. Декларация по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, попълнена съгласно образец – И. Участникът следва да представи Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (Образец И) за обособени позиции №№ 1, 5, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 24, 27, 29 и 32. Декларацията следва да се изготви съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.1 „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“, т. 16., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т. 16. Декларацията следва да се попълни „от представляващия кандидата в процедурата по актуална/търговска регистрация. Когато кандидатът е юридическо лице, е достатъчно подаване на декларацията от едно от лицата, които могат самостоятелно да го представляват.“ – съгласно забележка-пояснение в Образец И.

7.3. Декларация за липса на обстоятелствата по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП, попълнена съгласно образец – Е. Участникът следва да представи Декларация (Образец Е) по чл.8, ал. 8, т. 2 от ЗОП за обособени позиции №№ 1, 5, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 24, 27, 29 и 32. Декларацията следва да се изготви съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.1 „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“, т. 17., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: „Документи за подбор“, т. 17. Декларацията следва да се попълни „задължително от управляващия участника по регистрация.“ – съгласно забележка в Образец Е.

7.4. Разрешение за употреба на лекарствения продукт в страната, издадено по реда на ЗЛПХМ или по реда на Регламент /ЕО/ № 726/2004г. (РУ). Участникът следва да представи РУ за следните позиции и подпозиции:

7.4.1. За Обособена позиция № 5: за подпозиции №№ 5.1., 5.2., 5.3., 5.5., 5.6., 5.7., 5.8., 5.9., 5.11., 5.12., 5.13., 5.14. и 5.15. Следва да се има предвид, че за всички подподпозиции от ОП № 5 са представени Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени от „Химакс Фарма“ ЕООД. В

случай че участникът представи Разрешение/я за употреба на продуктите по гореописаните подпозиции от притежател/производител, който е различен от „Химакс Фарма“ ЕООД, то за съответната подпозиция следва да се представят Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени, относими към Разрешението за употреба и изготвени съгласно изискванията на възложителя.

7.4.2. За Обособена позиция № 12: за подпозиция № 12.11.;

7.4.3. За Обособена позиция № 13: за подпозиции №№ 13.1.- 13.27. включително;

7.4.4. За обособена позиция № 15: за подпозиции №№ 15.1-15.3. включително;

7.4.5. За обособена позиция № 18: за подпозиции №№ 18.1-18.8., 18.10-18.12., 18.14. и 18.18.

включително;

7.4.6. За обособена позиция № 24: за подпозиция № 24.4., за подпозиции № 24.6 и № 24.13.;

7.4.7. За Обособена позиция № 29;

7.4.8. За Обособена позиция № 32.

Участникът следва да представи РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите, изготвен съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.2., и в документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.2. Участникът следва да съобрази изискванията на Възложителя в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”: *„Когато участникът в процедура е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документът по чл.56, ал. 1, т. 1 от ЗОП се представя в официален превод /посочените по-горе по т.3 и т.4/, а документите по чл.56, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, които са на чужд език, се представят и в превод.“* (т.е. документите, които са доказателства за техническите възможности и/или квалификация на изпълнителя, посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка;).

7.5. Оторизационно писмо: Участникът следва да представи Оторизационно писмо за следните позиции и подпозиции:

7.5.1.: За Обособена позиция № 1, за подпозиции №№ 1.1. и 1.2.;

7.5.2.: За Обособена позиция № 12: за подпозиции №№ 12.1.-12.4.включително, за подпозиции № 12.7.- 12.11. включително;

7.5.3. За Обособена позиция № 13: за подпозиции №№ 13.1-13.28. включително;

7.5.4. За Обособена позиция № 14: за всички подпозиции от ОП № 14;

7.5.5. За Обособена позиция № 15: за подпозиции №№ 15.1-15.7. включително;

7.5.6. За Обособена позиция № 16: за подпозиции №№ 16.5-16.9. включително;

7.5.7. За Обособена позиция № 18: за подпозиции №№ 18.1.-18.18. включително;

7.5.8. За Обособена позиция № 22: за подпозиции №№ 22.1.- 22.4. включително;

7.5.9. За Обособена позиция № 24: за подпозиции №№ 24.1-24.13. включително;

7.5.10. За Обособена позиция № 27.;

7.5.11. За Обособена позиция № 29;

7.5.12. За Обособена позиция № 32.

Оторизационното/е писмо/а следва да се изготви съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.5., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.5.: *„Оторизационно писмо (оригинал или нотариално заверено копие) се издава от фирмата-производител на името на участника.“* „Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствени продукти, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствени продукти. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.

7.6. Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена: Участникът следва да представи Декларация за следните позиции и подпозиции:

7.6.1. По ОП № 1 (подпозиции №1.1. и № 1.2.);

7.6.2. По ОП № 12: за подпозиции №№ 12.1.-12.4.включително за подпозиции № 12.7.-12.11. включително;

7.6.3. За ОП № 13: за подпозиции №№ 13.1-13.30. включително;

7.6.4. За Обособена позиция № 14: за всички подпозиции от ОП № 14;

7.6.5. За Обособена позиция № 15: за подпозиции №№ 15.1-15.7. включително;

7.6.6. За ОП № 16: за подпозиции №№ 16.5-16.9. включително;

7.6.7. За Обособена позиция № 18: за подпозиции №№ 18.1.-18.18. включително;

7.6.8. За Обособена позиция № 22: за подпозиции №№ 22.1.- 22.4. включително;

7.6.9. За Обособена позиция № 24: за подпозиции №№ 24.1-24.13. включително;

7.6.10. За Обособена позиция № 27.;

7.6.11. За Обособена позиция № 29;

7.6.12. За Обособена позиция № 32.

Участникът Следва да представи Декларацията/те, изготвена съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.6.: „Декларацията по т. 10.6. се издава от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт.... декларацията се представя в оригинал или нотариално заверено копие... Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствените продукти, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствените продукти. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.

8.Участник №8: „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД, оферта с вх. № 10-00-406/25.05.16 г., постъпила в 12.52 часа, по обособени позиции №№ 11, 15, 17, 18, 21, 29, 32 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособени позиции №№ 11, 15, 18, 21, 29, 32 от Техническата спецификация, бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, както следва:

8.1. Разрешение за употреба на лекарствения продукт в страната, издадено по реда на ЗЛПХМ или по реда на Регламент /ЕО/ № 726/2004г. (РУ): Комисията констатира, че участникът не е представил РУ съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.2., и в документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.2., както следва:

8.1.1.За ОП № 11: за подпозиция №11.59. участникът не е представил РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите. Комисията не може да направи обоснован извод относно производителя на продуктите, съответно кое е лицето, което следва да издаде документите, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т. 10.5. и т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т. 10.5. и т.10.6.

8.2. Оторизационно писмо: Комисията констатира, че участникът не е представил Оторизационно/и писмо/а, изготвено/и съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.5., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.5., както следва:

8.2.1. За ОП № 11:

8.2.1.1: за подпозиции №№ 11.42.-11.52. включително участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Рош България“ ЕООД (в качеството му на управомощено лице и/или притежател на РУ на изброени в писмото лекарствени продукти). Участникът не представя документ, с който се доказва упълномощаване. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на „Roche Registration Limited“, UK, същото дружество е производител на лекарствени продукти. Комисията установи, че Оторизационното писмо за подпозиции №№ 11.42.- № 11.52. включително не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.2.1.2.: за подпозиция № 11.54.: участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Джонсън & Джонсън България“ ЕООД (в качеството му на упълномощен представител на „Janssen – Cilag International NV“, Белгия.). Участникът не представя документ, с който се доказва упълномощаване от „Janssen – Cilag International NV“, Белгия. Представено е Пълномощно от „Джонсън & Джонсън“, Словения, със срок на упълномощаване – 31.12.2012 г. Комисията установи, че Оторизационното писмо за подпозиция № 11.54. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.2.1.3.: за подпозиция № 11.68. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от Светозар Б. Деспотов (в качеството му на упълномощен представител на Eisai Europe Ltd., UK.). Участникът не представя документ, с който се доказва упълномощаване. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на Eisai Europe Ltd., UK. Комисията установи, че Оторизационното писмо за подпозиция № 11.68. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.2.2. За ОП № 15: за подпозиции №№ 15.6.-15.7. включително участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „ГлаксоСмитКлайн“ ЕООД, България. Участникът не представя документ, с който се доказва упълномощаване. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиция № 15.6 притежател на РУ е „Glaxo Group Ltd.“ UK, а производител на лекарствения продукт е „GlaxoSmithKline Manufacturing“, Италия; за подпозиция № 15.7. притежател на РУ е „Glaxo Group Ltd.“ UK, а на производители на лекарствения продукт са „GlaxoSmithKline Pharmaceuticals“, Полша, „Glaxo Wellcome Production, Франция, или „Glaxo Wellcome“, Испания. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиции №№ 15.6. и № 15.7. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателите на РУ/производителите на лекарствения продукт.

8.2.3. За ОП № 18:

8.2.3.1.: за подпозиция № 18.9. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от Росен Х. Симеонов (в качеството му на упълномощен представител на Vifor France, OM Pharma и фармаколог ЕООД). Участникът не представя документ, с който се доказва упълномощаване. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „OM Portuguesa“, Португалия, а производители на лекарствения продукт са „OM Portuguesa“, Португалия, и „Sanofi Winthrop Industrie“, Франция. Комисията установи, че Оторизационното писмо за подпозиция №18.9. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.2.3.2.: подпозиция № 18.11. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от търговско представителство на „Такеда“ ГМБХ, България, (в качеството му на представител за България на „Такеда“ ГМБХ, Германия, регистрирано в БТПП с Булстат 175472731). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „Nycimed Austria GmbH“, производител на лекарствения продукт - „Nycimed Austria GmbH“. Комисията установи, че Оторизационното писмо

по подпозиция № 18.11. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.2.3.3.: за подпозиции №№ 18.15-18.16. включително участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Майлан“ ЕООД, България. Участникът представя документи (по своя преценка): „Уведомително писмо“ от „Майлан“ ЕООД, България, съгласно което се променя името на дружеството от „Абот Продъктс“ ЕООД на „Майлан“ ЕООД, защото в резултат на придобиване дружеството попада под контрола на „MylanHoldings Ltd.“, Великобритания. Съгласно Уведомителното писмо производителят на генерични лекарства „Mylan NV“, Холандия, придобива бизнеса на „Abbott Laboratories“. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиции № 18.15.-18.16.- „Abbot GmbH“, Германия е притежател на РУ, а производител на лекарствения продукт е „Hospira S.p.A.“, Италия. Липсва документ, от който може да се проследи правната връзка между „Abbot GmbH“, Германия, „Mylan NV“, Холандия, „MylanHoldings Ltd.“, Великобритания, „Hospira S.p.A.“, Италия от една страна, и българското дружество „Майлан“ ЕООД от друга страна. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиции №№ 18.15.-18.16. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.2.3.4.: за подпозиция № 18.17. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД. Документът от „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД е представен от името на Уршула Ожел – управител и представител на „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД. Документът е разписан със запетая. След проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията (ТР) комисията констатира, че съществува разлика между подписа, положен върху Оториз. писмо, и подписа на г-жа Уршула Ожел, положен върху документи на дружеството, които са част от досието в ТР. Възниква основателно съмнение дали Оторизационното писмо е подписано от лицето, оправомощено да представлява „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД, т.е. дали документът изразява правно валидно волеизявление. Освен това следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на: „NV Organon“, Холандия е притежател на РУ, а производители на лекарствения продукт са „NV Organon“, Холандия и „Organon S.A.“, Франция. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиция № 18.17. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.2.4. За ОП № 21: за подпозиция № 21.1. не е представено никакво Оторизационно писмо. Следва да се има предвид, че участникът е представил РУ с притежател „Merck Sharp & Dohme Ltd., UK.

8.2.5. За ОП № 29: за подпозиции №29.1.-29.2. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от З. Паунова (в качеството ѝ на пълномощник на „AstraZeneca UK Ltd.). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „AstraZeneca AB“, Швеция, производители на лекарствения продукт са - „AstraZeneca AB“, Швеция и „Facta Farmaceutici S.p.A.“, Италия (за № 29.1.); представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „AstraZeneca AB“, Швеция, производител на лекарствения продукт е - „AstraZeneca“, Великобритания (за № 29.2.). Участникът не представя документ, от който е видно упълномощаване. Комисията установи, че Оторизационното писмо по ОП № 29 не е издадено от фирмата-производител и/или от притежател на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.2.6. За ОП № 32: за подпозиции № 32.1.- 32.2. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от З. Паунова (в качеството ѝ на пълномощник на „AstraZeneca UK Ltd.). Следва да се има

предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „AstraZeneca AB”, Швеция, производител на лекарствения продукт е „AstraZeneca”, Великобритания. Участникът не представя документ, от който е видно упълномощаване. Комисията установи, че Оторизационното писмо по ОП № 32 не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Оторизационното писмо и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.3. Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена: участникът не е представил Декларация, изготвена съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура”, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.6., както следва:

8.3.1. За ОП №11.:

8.3.1.1. за подпозиции №№ 11.41.-11.52.включително участникът представя оригинал на Декларация с непълно съдържание (липсва декларация за цени) от „Рош България“ ЕООД (в качеството му на упълномощено лице и/или притежател на РУ на лекарствени продукти). ПРУ за лекарствения продукт по подпозиция № 11.41. е „Рош България“ ЕООД. Освен това следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на „Roche Registration Limited”, UK, същото дружество е производител на лекарствените продукти по подпозиции № 11.42.-11.52. включително. Участникът не представя документ, с който се доказва упълномощаване. Комисията установи, че Декларацията за подпозиции №№ 11.42.- № 11.52. включително не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.3.1.2.: за подпозиция № 11.54.: участникът представя оригинал на Декларация от „Джонсън & Джонсън България“ ЕООД (в качеството му на упълномощен представител на „Janssen – Cilag International NV”, Белгия.). Участникът не представя документ, с който се доказва упълномощаване от „Janssen – Cilag International NV”, Белгия. Представено е Пълномощно от „Джонсън § Джонсън“, Словения, със срок на упълномощаване – 31.12.2012 г. Комисията установи, че Декларацията за подпозиция № 11.54. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт

8.3.1.3.: за подпозиция № 11.68. участникът представя оригинал на Декларация от Светозар Б. Деспотов (в качеството му на упълномощен представител на Eisai Europe Ltd., UK.). Участникът не представя документ, с който се доказва упълномощаване. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на Eisai Europe Ltd., UK. Комисията установи, че Декларацията за подпозиция № 11.68. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.3.2. За ОП № 15: за подпозиции №№ 15.6.-15.7. включително участникът представя оригинал на Декларация от „ГлаксоСмитКлайн“ ЕООД, България. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиция № 15.6 притежател на РУ е „Glaxo Group Ltd.“ UK, а производител на лекарствения продукт е „GlaxoSmithKline Manufacturing“, Италия; за подпозиция № 15.7. притежател на РУ е „Glaxo Group Ltd.“ UK, а на производители на лекарствения продукт са „GlaxoSmithKline Pharmaceuticals“, Полша, “Glaxo Wellcome Production, Франция, или “Glaxo Wellcome”, Испания. Участникът не представя документ, с който се доказва упълномощаване. Комисията установи, че Декларацията по подпозиции №№ 15.6. и № 15.7. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателите на РУ/производителите на лекарствения продукт.

8.3.3. За ОП № 18:

8.3.3.1.: за подпозиция № 18.9. участникът представя оригинал на Декларация от Росен Х. Симеонов (в качеството му на упълномощен представител на Vifor France, OM Pharma и фармаколог ЕООД). Участникът не представя документ, с който се доказва упълномощаване. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „OM Portuguesa“, Португалия, а производители на лекарствения продукт са „OM Portuguesa“, Португалия, и „Sanofi Winthrop Industrie“, Франция. Комисията установи, че Декларацията за подпозиция №18.9. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.3.3.2.: за подпозиция № 18.11. участникът представя оригинал на Декларация с непълно съдържание (липсва декларация за цени) от търговско представителство на „Такеда“ ГМБХ, България, (в качеството му на представител за България на „Такеда“ ГМБХ, Германия, регистрирано в БТПП с Булстат 175472731). Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „Nycimed Austria GmbH“, производител на лекарствения продукт - „Nycimed Austria GmbH“. Комисията установи, че Декларацията по подпозиция № 18.11. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.3.3.3.: за подпозиции №№ 18.15-18.16. включително участникът представя оригинал на Декларация с непълно съдържание – липсва информация за цена от „Майлан“ ЕООД, България. Участникът представя документи (по своя преценка): „Уведомително писмо“ от „Майлан“ ЕООД, България, съгласно което се променя името на дружеството от „Абот Продъктс“ ЕООД на „Майлан“ ЕООД, защото в резултат на придобиване дружеството попада под контрола на „MylanHoldings Ltd.“, Великобритания. Съгласно Уведомителното писмо производителят на генерични лекарства „Mylan NV“, Холандия, придобива бизнеса на „Abbott Laboratories“. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиции № 18.15.-18.16.- „Abbot GmbH“, Германия е притежател на РУ, а производител на лекарствения продукт е „Hospira S.p.A.“, Италия. Липсва документ, от който може да се проследи правната връзка между „Abbot GmbH“, Германия, „Mylan NV“, Холандия, „MylanHoldings Ltd.“, Великобритания, „Hospira S.p.A.“, Италия от една страна, и българското дружество „Майлан“ ЕООД от друга страна. Комисията установи, че Декларацията по подпозиции №№ 18.15.-18.16. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.3.3.4.: за подпозиция № 18.17. участникът представя оригинал на Декларация от „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД, която е с непълно съдържание – липсва информация за цена. Документът от „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД е представен от името на Уршула Ожел – управител и представител на „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД. Декларацията е разписана със запетая. След проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията (ТР) комисията констатира, че съществува разлика между подписа, положен върху Декларацията, и подписа на г-жа Уршула Ожел, положен върху документи на дружеството, които са част от досието в ТР. Възниква основателно съмнение дали Декларацията е подписано от лицето, оправомощено да представлява „Мерк Шарп И Доум България“ ЕООД, т.е. дали документът изразява правно валидно волеизявление. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на: „NV Organon“, Холандия е притежател на РУ, а производители на лекарствения продукт са „NV Organon“, Холандия и „Organon S.A.“, Франция. Комисията установи, че Декларацията по подпозиция № 18.17. не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателят на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

8.3.4. За ОП № 21: за подпозиция № 21.1. не е представена Декларация за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена. Следва да се има предвид, че участникът е представил РУ с притежател „Merck Sharp & Dohme Ltd., UK.

8.3.5. За ОП № 29: за подпозиции №29.1.-29.2. участникът не представя Декларация. Следва да се има предвид, че притежател на представените Разрешения за употреба (РУ) е „AstraZeneca AB”, Швеция, производители на лекарствените продукти са - „AstraZeneca AB”, Швеция и “Facta Farmaceutici S.p.A., Италия (за № 29.1.); „AstraZeneca”, Великобритания (производител за № 29.2.).

8.3.6. За ОП № 32: за подпозиции № 32.1.-32.2. участникът не представя Декларация. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „AstraZeneca AB”, Швеция, производител на лекарствения продукт е „AstraZeneca”, Великобритания.

8.4. Гаранция за участие по ОП № 15: Съгласно Обявлението, раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, т. III.1.1) „Изискуеми депозити и гаранции“ възложителят определя гаранция за участие за всяка обособена позиция, като за ОП № 15 е определена гаранция в размер на 10 627,70 лв. Участникът е внесъл сумата от 10 627,10 лв. като гаранция за участие по ОП № 15, поради което комисията счита, че не е изпълнено изискването на възложителя, посочено в Обявлението и в Документацията за участие: „за всяка обособена позиция, за която участникът подава оферта, следва да се представи оригинал на банкова гаранция или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума. Всяка отделна гаранция за участие е в размер, посочен в обявлението и в част 4 „Указания към участниците за участие в открита процедура”, раздел V „Изисквания и условия за гаранциите” от настоящата документация.“

На основание чл. 68, ал. 9 във връзка с чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) участникът „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД следва да представи следните документи, изискуеми от възложителя:

8.1. Разрешение за употреба на лекарствения продукт в страната, издадено по реда на ЗЛПХМ или по реда на Регламент /ЕО/ № 726/2004г. (РУ).

Участникът следва да представи РУ за ОП № 11: за подпозиция №11.59. Участникът следва да представи РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите, изготвен съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.2., и в документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: „Документи за подбор”, т.10.2. Участникът следва да съобрази изискванията на Възложителя в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: „Документи за подбор”: „*Когато участникът в процедура е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документът по чл.56, ал. 1, т. 1 от ЗОП се представя в официален превод /посочените по-горе по т.3 и т.4/, а документите по чл.56, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, които са на чужд език, се представят и в превод.*“ (т.е. документите, които са доказателства за техническите възможности и/или квалификация на изпълнителя, посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка;).

8.2. Оторизационно писмо: Участникът следва да представи Оторизационно писмо за следните позиции и подпозиции:

8.2.1. За ОП № 11: за подпозиции №№ 11.42.-11.52. включително, за подпозиция № 11.54., за подпозиция № 11.68.;

8.2.2. За ОП № 15: за подпозиции №№ 15.6.-15.7. включително

8.2.3. За ОП № 18: за подпозиции №№ 18.9., № 18.11., за подпозиции №№ 18.15-18.17.включително;

8.2.4. За ОП № 21: за подпозиция № 21.1. Следва да се има предвид, че участникът е представил РУ с притежател „Merck Sharp & Dohme Ltd., UK.

8.2.5. За ОП № 29: за подпозиции №29.1.-29.2. Следва да се има предвид, че притежател на представените Разрешения за употреба (РУ) е „AstraZeneca AB”, Швеция, производители на лекарствените продукти са - „AstraZeneca AB”, Швеция и “Facta Farmaceutici S.p.A., Италия (за № 29.1.); „AstraZeneca”, Великобритания (производител за № 29.2.);

8.2.6. За ОП № 32: за подпозиции № 32.1.- 32.2.

Оторизационното/е писмо/а следва да се изготви съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.5., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.5.: „Оторизационно писмо (оригинал или нотариално заверено копие) се издава от фирмата-производител на името на участника.“ „Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствени продукти, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствени продукти. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.

8.3. Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена. Участникът следва да представи Декларация за следните позиции и подпозиции:

8.3.1. За ОП №11.: за подпозиции №№ 11.41.-11.52.включително, за подпозиция № 11.54., за подпозиция № 11.68.;

8.3.2. За ОП № 15: за подпозиции №№ 15.6.-15.7. включително;

8.3.3. За ОП № 18: за подпозиции №№ 18.9., № 18.11., за подпозиции №№ 18.15-18.17.включително;

8.3.4. За ОП № 21: за подпозиция № 21.1. Следва да се има предвид, че участникът е представил РУ с притежател „Merck Sharp & Dohme Ltd., UK.

8.3.5. За ОП № 29: за подпозиции №29.1.-29.2. Следва да се има предвид, че притежател на представените Разрешения за употреба (РУ) е „AstraZeneca AB“, Швеция, производители на лекарствени продукти са - „AstraZeneca AB“, Швеция и “Facta Farmaceutici S.p.A., Италия (за № 29.1.); „AstraZeneca“, Великобритания (производител за № 29.2.).

8.3.6. За ОП № 32: за подпозиции № 32.1.-32.2. Следва да се има предвид, че представеното Разрешение за употреба (РУ) е на „AstraZeneca AB“, Швеция, производител на лекарствения продукт е „AstraZeneca“, Великобритания.

Участникът следва да представи Декларацията/те, изготвена съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.6.: „Декларацията по т. 10.6. се издава от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт... декларацията се представя в оригинал или нотариално заверено копие... Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствени продукти, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствени продукти. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.

8.4. Гаранция за участие по ОП № 15: Участникът следва да внесе/довнесе гаранция за участие по ОП № 15 в размер съгласно Обявлението, раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, т. III.1.1) „Изискуеми депозити и гаранции“.

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция № 17 от Техническата спецификация, не бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособена позиция № 17.

9. Участник №9: „МАРИМПЕКС -7” ЕООД, оферта с вх. № 10-00-408/25.05.16 г., постъпила в 13.05 часа по обособени позиции №№ 27 и 30 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособени позиции №№ 27 и 30 от Техническата спецификация, не бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособени позиции №№ 27 и 30.

10. Участник №10: „СОЛОМЕД“ ЕООД, оферта с вх. № 10-00-409/25.05.16г., постъпила в 13.51 часа по обособени позиции №№ 4, 7 и 23 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция № 4 от Техническата спецификация, бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, както следва:

За обособена позиция № 4 от техническата спецификация:

10.1. Разрешение за употреба на лекарствения продукт в страната, издадено по реда на ЗЛПХМ или по реда на Регламент /ЕО/ № 726/2004г. (РУ): Комисията констатира, че участникът не е представил РУ съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.2., и в документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура”, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.2. за подпозиции, както следва:

10.1.1. За подпозиции № 4.10. и № 4.11. участникът представя безсрочно РУ за лекарствен продукт, описан като „емулсия за инфузия“ със следните разфасовки в опаковка: 1250 ml x1; x5; 1875ml x1; x5; 2500 ml x1; x5; притежател на РУ - „Б.Браун Мелзунген“ АД, Германия, производител - „Б.Браун Мелзунген“ АД, Германия. Възложителят е изискал да се оферират лекарствени продукти, описани като „инфузионен разтвор -1000 ml” (подпозиция № 4.10.) и „инфузионен разтвор -1500 ml” (подпозиция № 4.11.)“. За Комисията възниква основателно съмнение дали представеното РУ е относимо към лекарствените продукти, които възложителят иска да получи чрез настоящата поръчка. В случая Комисията приема, че за подпозиции 4.10. и 4.11. не е представено РУ.

10.1.2. За подпозиции №№ 4.25-4.29. включително участникът представя 4 броя „Уведомления за пускане на пазара на храни със специално предназначение“, издадени от Министерство на здравеопазването, като в документите са посочени двама различни производители на храните. Уведомленията са издадени за нуждите на „Б.Браун Медикал“ ЕООД, България. Комисията не може да направи обоснован извод относно производителя на продуктите, съответно кое е лицето, което следва да издаде документите, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т. 10.5. и т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура”, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т. 10.5 . и т.10.6.

10.2. Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена: участникът не е представил „Декларация“-та за всички подпозиции от ОП № 4, изготвена съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура”, раздел IV. «Подготовка на офертата”, Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.6. **За подпозициите от ОП № 4** Участникът представя Декларация от „Б.Браун Мелзунген“ АД, Германия, за всички продукти, произведени от фирмата, за осигуряване на необходимите количества на лекарствените продукти по подпозициите от ОП № 4. Съдържанието на Декларацията е непълно (относно цени).

На основание чл. 68, ал. 9 във връзка с чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) участникът „СОЛОМЕД“ ЕООД следва да представи следните документи, изискуеми от възложителя:

За обособена позиция № 4 от техническата спецификация:

10.1. Разрешение за употреба на лекарствения продукт в страната, издадено по реда на ЗЛПХМ или по реда на Регламент /ЕО/ № 726/2004г. (РУ), съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.2., и в документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.2. - за подпозиции №№ 4.10. и 4. 11. Участникът може да представи разяснения дали представеното безсрочно РУ за лекарствен продукт, описан като „емулсия за инфузия“ (виж т. 10.1.1.) е относимо към лекарствените продукти по ОП № 4.10. и №4.11. Следва да се има предвид, че за подпозиции №№ 4.10. и 4.11. са представени Оторизационно писмо и Декларация за количества от „Б.Браун Мелзунген“ АД, Германия. В случай че участникът представи нови Разрешение/я за употреба на лекарствения продукт по гореописаните подпозиции от притежател/производител, който е различен от „Б.Браун Мелзунген“ АД, Германия, то за съответната подпозиция следва да се представят Оторизационно писмо и Декларация за количества и цени, относими към Разрешението за употреба и изготвени съгласно изискванията на възложителя.

10.2. Разяснения/допълнителни документи към „Уведомленията за търговия със специални хранителни продукти“ - за подпозиции №№ 4.25-4.29. Участникът следва да представи документ, от който е видно кой е производителя на оферирания продукт; да изясни правната връзка между „Б.Браун Мелзунген“ АД, Германия, „Б.Браун Медикал“ ЕООД, България, и „Соломед“ ЕООД (с документи). В случай че се представят документи на производител, различен от „Б.Браун Мелзунген“ АД, Германия, участникът следва да представи документите, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т. 10.5. и т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т. 10. 5 . и т.10.6., относими към документите на производителя.

10.3. Декларация/и от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена - за всички подпозиции от Обособена позиция № 4. Участникът следва да представи Декларация, изготвена съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.6. „Декларацията по т. 10.6. се издава от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт.... декларацията се представя в оригинал или нотариално заверено копие... Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствените продукти, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствените продукти. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособени позиции №№ 7 и 32 от Техническата спецификация, не бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособени позиции №№ 7 и 32.

11.Участник №11: „ЕКОФАРМ” ЕООД, оферта с вх. № 10-00-410/25.05.16 г., постъпила в 15.01 часа по обособена позиция № 9 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособена позиция № 9 от Техническата спецификация, не бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособена позиция № 9.

12. Участник №12: „МЕДЕКС“ ООД, оферта с вх. № 10-00-411/25.05.16 г., постъпила в 16.01 часа, по обособени позиции №№ 8, 10, 16, 24 и 27 от Техническата спецификация

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по обособени позиции №№ 8 и 24 от Техническата спецификация, бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, както следва:

12.1. Разрешение за употреба на лекарствения продукт в страната, издадено по реда на ЗЛПХМ или по реда на Регламент /ЕО/ № 726/2004г. (РУ). Комисията констатира, че участникът не е представил РУ съгласно изискването на възложителя, посочено в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.2., и в документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.2., както следва:

12.1.1. За ОП № 8: за подпозиции №№ 8.31. и №8.33-8.36. включително участникът не е представил РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите. Комисията не може да направи обоснован извод относно производителя на продуктите, съответно кое е лицето, което следва да издаде документите, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т. 10.5. и т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т. 10.5. и т.10.6.

12.2. Оторизационно писмо: Комисията констатира, че участникът не е представил Оторизационно/и писмо/а, изготвено/и съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.5., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.5., за подпозиции от ОП № 8, както следва:

12.2.1. За подпозиции №№ 8.13., 8.15., 8.16. и 8.25. участникът представя оригинал на Оторизационно писмо от „Сандоз д.д.“, Словения, (в качеството му на упълномощен представител на ПРУ). Участникът представя следните документи: Пълномощно от „Лек д.д.“, Словения за пълномощници Деян Лаковски и Петко Ст. Петков – да представляват дружеството в качеството му на ПРУ; Пълномощно от „Сандоз д.д.“, Словения за пълномощници Деян Лаковски и Петко Ст. Петков – да представляват дружеството в качеството му на ПРУ; Пълномощно от „Сандоз ГмбХ“, Австрия за пълномощници Деян Лаковски и Петко Ст. Петков – да представляват дружеството в качеството му на ПРУ. Липсва документ, от който може да се проследи правната връзка между пълномощниците Лаковски и Петков от една страна и участника „Медекс“ ООД от друга. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиции №8.13. и №8.15. притежател на РУ е „Lex Pharmaceuticals, d.d.“, Словения, а производител/и на лекарствения продукт - „Lex Pharmaceuticals, d.d.“, Словения (8.13.и 8.15.) и “Samdoz GmbH”, Австрия (№ 8.13.); за подпозиции №№ 8.16. и 8.25. притежател на РУ и производител е “Samdoz GmbH”, Австрия. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиции **№№ 8.13., 8.15., 8.16. и 8.25.** не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателите на Оторизационните писма и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

12.2.2.: за подпозиции №№ 8.29., 8.32., 8.37.-8.61. включително участникът представя цветно копие на Оторизационно писмо от „Бакстер България“ ЕООД (за лекарствени продукти, производство на фирма Бакстер). Освен това следва да се има предвид, че притежател на РУ за подпозиции №№ 8.54-8.55. и №№ 8.57.-8.61. включително е „Baxter“, Словения. Липсва документ, с който се доказва упълномощаване. Комисията установи, че Оторизационното писмо по подпозиции №№ 8.29., 8.32., 8.37.-8.61. включително не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателите на Оторизационните писма и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

12.3. Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена: участникът не

е представил Декларация, изготвена съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.6., както следва:

12.3.1. За ОП № 8:

12.3.1.1.: за подпозиции №№ 8.13., 8.15., 8.16. и 8.25. участникът представя оригинал на Декларация от „Сандоз д.д.“, Словения, (в качеството му на упълномощен представител на ПРУ). Участникът представя следните документи: Пълномощно от „Лек д.д.“, Словения за пълномощници Деян Лаковски и Петко Ст. Петков – да представляват дружеството в качеството му на ПРУ; Пълномощно от „Сандоз д.д.“, Словения, за пълномощници Деян Лаковски и Петко Ст. Петков – да представляват дружеството в качеството му на ПРУ; Пълномощно от „Сандоз ГмбХ“, Австрия, за пълномощници Деян Лаковски и Петко Ст. Петков – да представляват дружеството в качеството му на ПРУ. Липсва документ, от който може да се проследи правната връзка между пълномощниците Лаковски и Петков от една страна и участника „Медекс“ ООД от друга. Следва да се има предвид, че представените Разрешения за употреба (РУ) са на: за подпозиции №8.13. и №8.15. притежател на РУ е „Lex Pharmaceuticals, d.d.“, Словения, а производител/и на лекарствения продукт - „Lex Pharmaceuticals, d.d.“, Словения (8.13.и 8.15.) и “Samdoz GmbH”, Австрия (№ 8.13.); за подпозиции №№ 8.16. и 8.25. притежател на РУ и производител е “Samdoz GmbH”, Австрия. Комисията установи, че Декларацията по подпозиции №№ 8.13.,8.15., 8.16.и 8.25. не е издадено от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателите на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт.

12.3.1.2.: за подпозиции №№ 8.29., 8.32., 8.37.-8.61. включително участникът представя цветно копие на Декларация с непълно съдържание (липсва информация за цени) от „Бакстер България“ ЕООД (за лекарствени продукти, производство на фирма Бакстер). Освен това следва да се има предвид, че притежател на РУ за подпозиции №№ 8.54-8.55. и №№ 8.57.-8.61. включително е „Baxter”, Словения. Липсва документ, с който се доказва упълномощаване. Комисията установи, че Декларацията за подпозиции №№ 8.29., 8.32., 8.37.-8.61. включително не е издадена от фирмата-производител и/или от притежателя на разрешението за употреба, и/или от техни упълномощени представители, т.е. не е възможно да се проследи правната връзка между издателите на Декларацията и притежателят на РУ/производителят на лекарствения продукт. Не е спазено изискването на възложителя за представяне на документа в оригинал или нотариално заверено копие.

12.3.2. За ОП № 24: за подпозиции №№ 24.1.-24.3. и №№24.6.-24.13. включително участникът представя оригинал на Декларация с непълно съдържание (липсва информация за цени) от Гергана Николова, в качеството ѝ на упълномощен представител на ПРУ „Pfizer Ltd.” УК. Комисията установи, че Декларацията за подпозиции №№ 24.1.-24.3. и №№24.6.-24.13. включително не е изготвена съгласно изискванията на възложителя.

На основание чл. 68, ал. 9 във връзка с чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) участникът „МЕДЕКС“ ООД следва да представи следните документи, изискуеми от възложителя:

12.1. Разрешение за употреба на лекарствения продукт в страната, издадено по реда на ЗЛПХМ или по реда на Регламент /ЕО/ № 726/2004г. (РУ). Участникът следва да представи РУ за ОП № 8: за подпозиции №№ 8.31. и №8.33-8.36. включително. Участникът следва да представи РУ или друг документ, от който да е видно кой е притежателят на РУ и/или кой е производителят на продуктите, изготвен съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.2., и в документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата“, Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.2.

12.2. Оторизационно писмо: Участникът следва да представи Оторизационно писмо за следните подпозиции от ОП № 8:

12.2.1. За подпозиции №№ 8.13., 8.15.-8.16., 8.25., № 8.29., 8.32., 8.37.-8.61. включително;

Оторизационното/е писмо/а следва да се изготви съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.10.5., и в Документацията за

участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.5.: „Оторизационно писмо (оригинал или нотариално заверено копие) се издава от фирмата-производител на името на участника.“ „Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствени продукти, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствени продукти. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.

12.3. Декларация от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт за осигуряване на необходимите количества и потвърждаване на предлаганата цена. Участникът следва да представи Декларация за следните обособени позиции/подпозиции:

12.3.1. За подпозиции №№ 8.13., 8.15.-8.16., 8.25., № 8.29., 8.32., 8.37.-8.61. включително;

12.3.2. За ОП № 24: за подпозиции №№ 24.1.-24.3. и №№24.6.-24.13.

Участникът следва да представи Декларацията/те, изготвена съгласно изискванията на възложителя, посочени в Обявлението: раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.10.6., и в Документацията за участие, част 4 „Указания за участие в открита процедура“, раздел IV. «Подготовка на офертата», Плик № 1: “Документи за подбор”, т.10.6.: „Декларацията по т. 10.6. се издава от притежателя на разрешението за употреба на лекарствения продукт.... декларацията се представя в оригинал или нотариално заверено копие... Участникът може да представи документите, посочени в т.10.5 и т.10.6 (т.е. оторизационно писмо и декларация за количество и цена), както от производителите на лекарствени продукти, така и от упълномощените представители на фирмите производители, притежатели на разрешението за употреба на лекарствени продукти. В случай, че участникът е упълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт, то той следва да представи документ, от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител, притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт“.

При извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 по **обособени позиции №№ 10, 16 и № 27.** от Техническата спецификация, не бяха констатирани липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на възложителя, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. **Поради посоченото комисията допуска участника „Медекс“ ООД до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособени позиции №№ 10, 16 и 27.**

Комисията констатира, че по обособени позиции №№ 19, 20, 25 и 28 не е постъпила нито една оферта. Налице е основание за прекратяване на обществената поръчка - чл. 39, ал. 1, т. 1, предложение първо от ЗОП (отм.): „Възложителят прекратява процедурата с мотивирано решение, когато: не е подадена нито една оферта, заявление за участие или конкурсен проект, няма кандидат или участник, който отговаря на изискванията по чл. 47 – 53а, или не се е явил нито един участник за договаряне;“. В посочената хипотеза законодателят е посочил императивно, че възложителят следва да прекрати обществената поръчка, като Решението за прекратяване (на основание чл. 39, ал. 1, т. 1, предложение първо от ЗОП (отм.)) се взема в условията на обвързана компетентност – без право на преценка. С оглед гореизложеното комисията следва да предложи на възложителя да прекрати обществената поръчка по обособени позиции №№ 19, 20, 25 и 28 с мотивирано решение на основание чл. 39, ал. 1, т. 1, предложение първо от ЗОП (отм.).

В изпълнение на разпоредбите на чл. 68 ал. 7-9 от ЗОП (отм.), настоящият протокол се изпраща до всички участници в процедурата с указания **в срок от 5 (пет) работни дни** от дата на получаването на настоящия протокол, да бъдат представени описаните в него документи, които да бъдат вхвърляни в деловодството на болницата на адрес, както следва: **Деловодство на „СБАЛ по онкология“ ЕАД, гр. София, ул. „Пловдивко поле“ № 6, VI етаж.**

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, на който следва да бъде обозначено следното: Допълнение към Плик № 1: „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР“. Върху плика се изписва пълното наименование на настоящата процедура, както следва „ ПЕРИОДИЧНО ПОВТАРЯЩИ СЕ ДОСТАВКИ НА ЛЕКАРСТВЕНИ ПРОДУКТИ“ ЗА НУЖДИТЕ НА „СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ“ ЕАД, открита с Решение № 3-128 от 12.04.2016 г., изменена с Решение №3-152/26.04.16г, **обособена позиция №**, и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изисканите от Комисията документи.

Участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, както и да дадат уточнения по представените документи, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор. Участниците нямат право да представят документи от съдържанието на Плик № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ и от съдържанието на Плик № 3 „ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА“ под формата на допълнение.

В съответствие с изискванията на чл. 69, ал. 1 от ЗОП (отм.), в случай че участник не представи описаните по-горе документи в срок от **5 (пет) работни дни** от деня на получаването на настоящия протокол, същият ще бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата.

Настоящият Протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 01.08. 2016 година.

Председател: Ваня Добромирова Василева-Кисьовап*

старши юрисконсулт „Правен и обществени поръчки“;

Членове:

1. Силвия Георгиева Мариновап..
юрисконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки“;
2. Калинка Георгиева Станевап.....
магистър - фармацевт, ръководител на Болнична аптека;
3. Димитрина Георгиева Христовап.....
Заместник главен счетоводител, Сектор "Финансово счетоводен";
4. Александър Петков Недялков.....п.....
магистър - фармацевт, Болнична аптека
5. Цветолюбa Георгиева Васевап.....
юрисконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки“;
6. Светослав Георгиев Спировп.....
счетоводител, отдел ФСО;

**подписите заличени на основание ЗЗЛД*